

Lab**N**Book

Le cahier numérique collaboratif pour écrire et apprendre les sciences

RENCONTRES 2024

ATELIER « GRILLES CRITÉRIÉES »

Plan de l'atelier

- Les grilles critériées (GC)
- Les GC de LabNBook
- Création de vos GC

Je réponds à vos questions à tout moment

Un exemple de grille critériée

Savoir-être	Niveau inacceptable	Niveau insuffisant	Niveau demandé	Niveau au-delà
A1. Anticiper la séance de TP	L'étudiant arrive sans avoir fait le travail préliminaire	Le travail préliminaire est très incomplet	Le travail préliminaire a été fait sérieusement et rédigé proprement	Le travail préliminaire est irréprochable (complet, exact et rédigé proprement)
A2. Gérer le temps imparti à la séance de TP	Certaines parties importantes du TD n'ont pas été abordées par manque de temps	Le binôme attend souvent d'être relancé par l'enseignant pour avancer	Le binôme a géré correctement son temps (travail complet ou réaction appropriée face à une difficulté)	Le binôme profite de sa gestion efficace du temps pour approfondir le sujet
A3. Répartir le travail et s'entraider au sein du binôme	Le travail est réparti de façon très inégale entre les étudiants ET ils ne coopèrent pas	Il y a un déséquilibre dans la répartition du travail entre les étudiants OU BIEN ils ne coopèrent pas	La charge de travail est équitablement répartie ET les étudiants coopèrent pour que chacun maîtrise la globalité du travail	Niveau CORRECT + l'étudiant est capable d'aider les autres binômes au moment où l'enseignant l'y autorise
A4. Travailler de façon autonome	Le binôme ne fait rien sans solliciter l'enseignant	Seules les tâches basiques sont réalisées de façon autonome	Le binôme répond aux questions posées dans l'énoncé de façon autonome ou sollicite l'enseignant à bon escient	Niveau CORRECT + le binôme se pose des questions pertinentes permettant d'approfondir le sujet
Savoir-faire	Niveau inacceptable	Niveau insuffisant	Niveau demandé	Niveau au-delà
B1. Utiliser le matériel expérimental	L'étudiant utilise le matériel de façon hasardeuse ou inadaptée (endommagement possible)	L'étudiant utilise le matériel adapté mais il maîtrise mal son fonctionnement (réglages inadaptés)	L'étudiant utilise le matériel à bon escient et il en connaît le fonctionnement (réglages adaptés)	Niveau CORRECT + l'étudiant connaît les limites du matériel utilisé
B2. Estimer les incertitudes de mesure	Le binôme ne se préoccupe pas des incertitudes	Les incertitudes sont mal estimées ou non justifiées	Les incertitudes sont correctement estimées et justifiées	Niveau CORRECT + le binôme affine le protocole expérimental pour les minimiser
B3. Consigner les résultats expérimentaux	Certaines informations importantes ne sont pas relevées	Les résultats sont relevés de façon désordonnée (brouillon...)	L'étudiant relève les résultats mais il est le seul à pouvoir exploiter ses notes	Les résultats relevés sont facilement exploitables par un collègue

Avantages et inconvénients des GC

Du côté des enseignants

Du côté des étudiants

Conception

- Travail initial pour la mise en place
- Nécessite de faire des deuil
- + Nécessite de retravailler les objectifs d'apprentissages
- + Favorise le dialogue et le partage au sein des équipes pédagogiques

Utilisation

- Abandon d'une évaluation « au feeling » qui serait « intégrante »
- + Evaluation plus rapide
- + Evaluation (un peu) plus objective
- + Permet d'adresser toute l'échelle de notation
- + Permet de suivre l'évolution des exigences sur le moyen-long terme

- + Attentes explicitées par l'enseignant : contrat didactique
- + Obtention d'un feed-back et pas seulement d'une note
- + Meilleure acceptation de la note, même basse car elle est justifiée
- + Motivation accrue par le sentiment de justesse

Construire une GC en 3 étapes

1. Choisir et formuler des **critères** d'évaluation correspondant aux objectifs d'apprentissage
2. Choisir comment les évaluer et formuler au choix :
 - des niveaux de maîtrise génériques
 - des **descripteurs**
 - des **observables**
3. Choisir un **barème** pour le calcul d'une note (optionnel)

Critères, niveaux de maîtrise et descripteurs

Savoir-être	Niveau inacceptable	Niveau insuffisant	Niveau demandé	Niveau au-delà
A1. Anticiper la séance de TP	L'étudiant arrive sans avoir fait le travail préliminaire	Le travail préliminaire est très incomplet	Le travail préliminaire a été fait sérieusement et rédigé proprement	Le travail préliminaire est irréprochable (complet, exact et rédigé proprement)
A2. Gérer le temps imparti à la séance de TP	Certaines parties importantes du TD n'ont pas été abordées par manque de temps	Le binôme attend souvent d'être relancé par l'enseignant pour avancer	Le binôme a géré correctement son temps (travail complet ou réaction appropriée face à une difficulté)	Le binôme profite de sa gestion efficace du temps pour approfondir le sujet
A3. Répartir le travail et s'entraider au sein du binôme	Le travail est réparti de façon très inégale entre les étudiants ET ils ne coopèrent pas	Il y a un déséquilibre dans la répartition du travail entre les étudiants OU BIEN ils ne coopèrent pas	La charge de travail est équitablement répartie ET les étudiants coopèrent pour que chacun maîtrise la globalité du travail	Niveau CORRECT + l'étudiant est capable d'aider les autres binômes au moment où l'enseignant l'y autorise
A4. Travailler de façon autonome	Le binôme ne fait rien sans solliciter l'enseignant	Seules les tâches basiques sont réalisées de façon autonome	Le binôme répond aux questions posées dans l'énoncé de façon autonome ou sollicite l'enseignant à bon escient	Niveau CORRECT + le binôme se pose des questions pertinentes permettant d'approfondir le sujet
Savoir-faire	Niveau inacceptable	Niveau insuffisant	Niveau demandé	Niveau au-delà
B1. Utiliser le matériel expérimental	L'étudiant utilise le matériel de façon hasardeuse ou inadaptée (endommagement possible)	L'étudiant utilise le matériel adapté mais il maîtrise mal son fonctionnement (réglages inadaptés)	L'étudiant utilise le matériel à bon escient et il en connaît le fonctionnement (réglages adaptés)	Niveau CORRECT + l'étudiant connaît les limites du matériel utilisé
B2. Estimer les incertitudes de mesure	Le binôme ne se préoccupe pas des incertitudes	Les incertitudes sont mal estimées ou non justifiées	Les incertitudes sont correctement estimées et justifiées	Niveau CORRECT + le binôme affine le protocole expérimental pour les minimiser
B3. Consigner les résultats expérimentaux	Certaines informations importantes ne sont pas relevées	Les résultats sont relevés de façon désordonnée (brouillon...)	L'étudiant relève les résultats mais il est le seul à pouvoir exploiter ses notes	Les résultats relevés sont facilement exploitables par un collègue

Formulation de descripteurs

- Les descripteurs explicitent **le niveau de maîtrise** des apprenants sur un critère
- Ils portent sur des **faits observables** :
 - au cours de l'activité des étudiants
 - ou dans leurs rendus
- Ils sont en général en **nombre pair** → éviter le niveau moyen
- Leur formulation est délicate :
 - niveaux **exclusifs**
 - niveaux **continus**
 - formulation **concise et non ambiguë**
 - langage **simple** → compris par les étudiants

Descripteurs ou observables ?

Evaluation d'un oral avec poster en L1

	Inaccept.	Insuffisant	Demandé	Au-delà
Réaliser un poster en tant que support autonome	Le poster ne permet pas de comprendre les informations scientifiques présentées sans explication orale	Le poster apporte des informations scientifiques mais il est mal structuré (fil directeur, titres, légendes, intro, conclusion) OU les textes sont peu explicites OU l'orthographe est pitoyable	Le poster apporte des informations scientifiques ET il est bien structuré (fil directeur, titres, légendes, intro, conclusion) ET les explications sont claires ET l'orthographe est correcte	+ le design est percutant et original

Réaliser un poster en tant que support autonome	<ul style="list-style-type: none"> Le poster permet de comprendre les informations scientifiques présentées Le poster est bien structuré (fil directeur, titres, légendes, intro, conclusion) Les textes du poster sont explicites Le design est percutant et original L'orthographe est correcte (moins de 5 fautes)
---	--

Le barème

Peut être ajusté à plusieurs niveaux

- niv. des descripteurs ou observables
- niv. des critères
- niv. des groupes de critères

		Niveau inacceptable 0	Niveau insuffisant 1	Niveau demandé 2	Niveau au-delà 3
x2	A1. Anticiper la séance de TP	L'étudiant arrive sans avoir fait le travail préliminaire	Le travail préliminaire est très incomplet	Le travail préliminaire a été fait sérieusement et rédigé proprement	Le travail préliminaire est irréprochable (complet, exact et rédigé proprement)
x1	A2. Gérer le temps imparti à la séance de TP	Certaines parties importantes du TD n'ont pas été abordées par manque de temps	Le binôme attend souvent d'être relancé par l'enseignant pour avancer	Le binôme a géré correctement son temps (travail complet ou réaction appropriée face à une difficulté)	Le binôme profite de sa gestion efficace du temps pour approfondir le sujet

Création d'une GC dans LabNBook

- Structure à **3 niveaux** :
groupes de critères > critères > descripteurs ou observables
- Barème par **poids relatifs** :
 - entre descripteurs d'un critère (poids strictement croissants)
 - entre observables d'un critère
 - entre critères d'un groupe : auto = calculé à partir des descripteurs ou observables
 - entre groupes de critères : auto = calculé à partir des critères
- Encadrement des **points bonus**
- Valeur de la **note maximum** gérée globalement
- Un critère (ou groupe de critères) ayant un **poids relatif de 0** ne participe pas à la note → évaluation formative

Modèle de GC

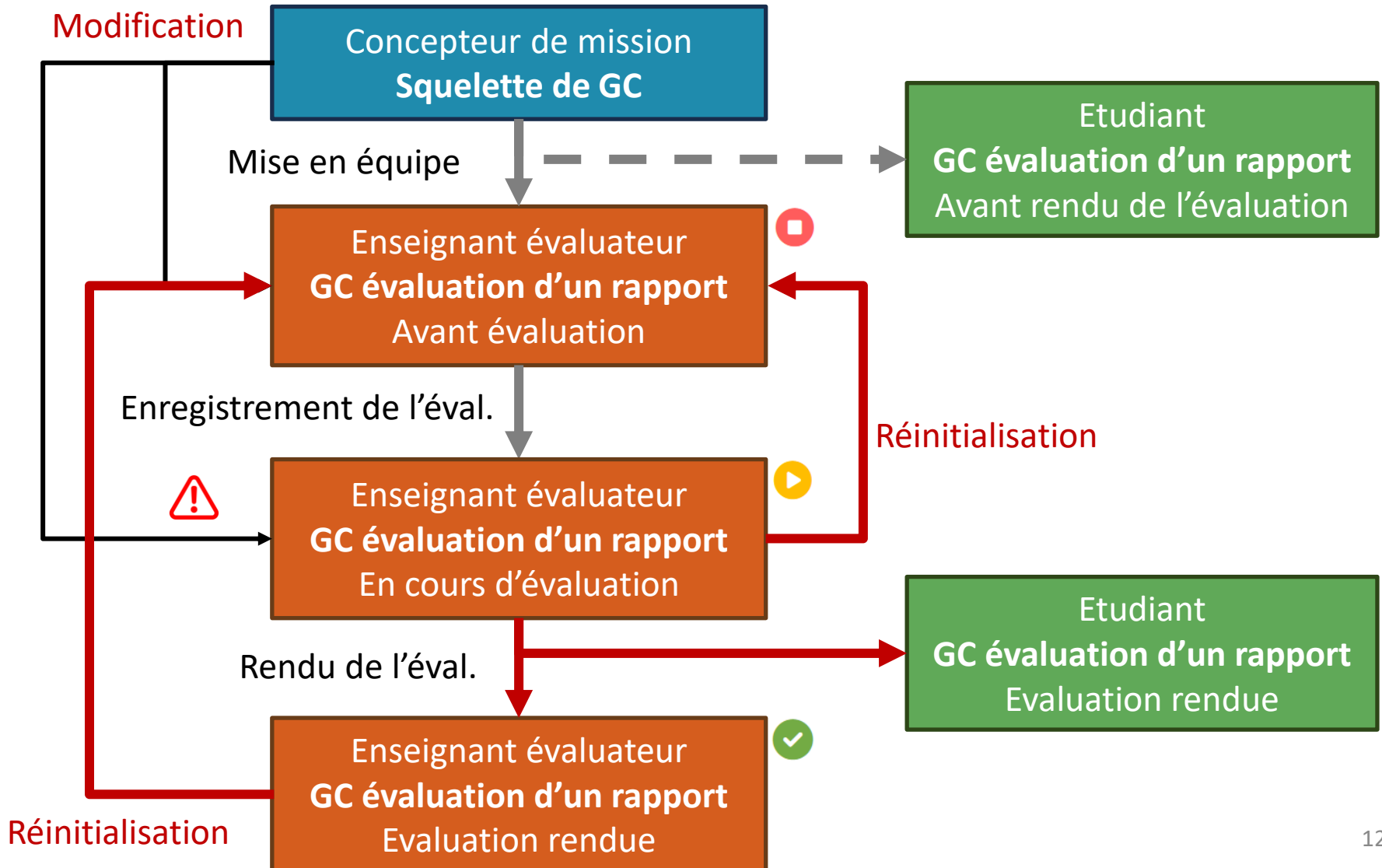
Vue concepteur

Evaluation en TP								4	/ 4
Préparation du TP 4	<input type="checkbox"/> Solution 1 : prise essai 0,5	<input type="checkbox"/> Solution 1 : dilution adaptée 0,5	<input type="checkbox"/> Solution 2 : prise essai 0,5	<input type="checkbox"/> Solution 2 : dilution adaptée 0,5	<input type="checkbox"/> Justification pour les 2 solutions 1	<input type="checkbox"/> Quantité totale de volume de titrant ajouté 1	+	Emplacement réservé aux commentaires / 4	
Gestion de la paillasse 0	Plusieurs remarques sur la gestion de la paillasse		1 remarque sur la gestion de la paillasse		La paillasse a été bien gérée durant le TP		+	Emplacement réservé aux commentaires / 0	
+ Ajouter un critère									

Le déroulement des manipulations est compréhensible pour tout lecteur								4 (auto)	/ 4
Lisibilité des textes 1	<input type="checkbox"/> Les textes sont formulés de façon compréhensible 1			<input type="checkbox"/> L'orthographe est correcte 1			+	Emplacement réservé aux commentaires / 1	
Rédaction structurée pour chaque expérience (fiche P4) 1	La rédaction ne suit pas la structure de la démarche expérimentale 0		La structure de la démarche expérimentale est respectée en partie 1		La rédaction suit la structure de la démarche expérimentale pour chaque expérience 2		+	Emplacement réservé aux commentaires / 1	
Explicitation du déroulement des expériences 1	A la lecture du cahier de laboratoire, on ne comprend pas le déroulement des expériences 0		Le déroulement des expériences est explicité en partie 1		Des textes concis et des schémas explicitent bien le déroulement des expériences 2		+	Emplacement réservé aux commentaires / 1	
Affichage des résultats finaux et discussion 1	<input type="checkbox"/> Tous les résultats finaux sont mis en valeur 1			<input type="checkbox"/> À chaque fois que c'est nécessaire, les résultats sont discutés 1			+	Emplacement réservé aux commentaires / 1	
+ Ajouter un critère									

Les résultats sont présents, bien formatés et réexploitables								8 (auto)	/ 8
Rédaction complète 4	Il manque une partie conséquente (>30%) de la rédaction 0		Quelques manques dans la rédaction, mais la plupart des aspects du TP sont abordés 1		La rédaction aborde tous les aspects du TP 2		+	Emplacement réservé aux commentaires / 4	
Présence de toutes les mesures expérimentales	Une partie conséquente (>30%) des valeurs expérimentales n'est pas		Il manque quelques mesures expérimentales		Toutes les mesures expérimentales sont affichées		+	Emplacement réservé aux commentaires	

Cycle de vie d'une GC dans LNB



Etudiant
GC évaluation d'un rapport
Avant rendu de l'évaluation

Evaluation en TP				0 / 4
Préparation du TP	<input type="checkbox"/> Protocole structuré et lisible	Dilution correcte pour S2 <input type="checkbox"/> Conditionnements adaptés		0 / 4
Gestion de la paillasse	Plusieurs remarques sur la gestion de la paillasse	1 remarque sur la gestion de la paillasse	La paillasse a été bien gérée durant le TP	Non noté
Le déroulement des manipulations est compréhensible pour tout lecteur				Non noté
Lisibilité des textes	<input type="checkbox"/> Les textes sont formulés de façon compréhensible		<input type="checkbox"/> L'orthographe est correcte	Non noté
Rédaction structurée pour chaque expérience (fiche P4)	La rédaction ne suit pas la structure de la démarche expérimentale	La structure de la démarche expérimentale est respectée en partie	La rédaction suit la structure de la démarche expérimentale pour chaque expérience	Non noté
Explication du déroulement des expériences	A la lecture du cahier de laboratoire, on ne comprend pas le déroulement des expériences	Le déroulement des expériences est explicité en partie	Des textes concis et des schémas explicitent bien le déroulement des expériences	Non noté
Affichage des résultats finaux et discussion	<input type="checkbox"/> Tous les résultats finaux sont mis en valeur		<input type="checkbox"/> A chaque fois que c'est nécessaire, les résultats sont discutés	Non noté
Les résultats sont présents, bien formatés et réexploitables				Non noté
Rédaction complète	Il manque une partie conséquente (>30%) de la rédaction	Quelques manques dans la rédaction, mais la plupart des aspects du TP sont abordés	La rédaction aborde tous les aspects du TP	Non noté
Présence de toutes les mesures expérimentales	Une partie conséquente (>30%) des valeurs expérimentales n'est pas affichée	Il manque quelques mesures expérimentales	Toutes les mesures expérimentales sont affichées	Non noté
Affichage des graphiques	<input type="checkbox"/> Tous les graphiques sont présents dans le cahier	<input type="checkbox"/> Tous les graphiques présents comportent un titre informatif	<input type="checkbox"/> Tous les graphiques présents ont des axes correctement labellisés	Non noté
Affichage des valeurs	<input type="checkbox"/> Toute valeur affichée comporte son unité		<input type="checkbox"/> Toute valeur affichée comporte son incertitude (si nécessaire)	Non noté
				0 / 4

Evaluation en TP				0 / 4			
Préparation du TP	<input type="checkbox"/> Protocole structuré et lisible	<input type="checkbox"/> Masse de solide pesé	<input type="checkbox"/> Dilution correcte pour S1	<input type="checkbox"/> Dilution correcte pour S2	<input type="checkbox"/> Conditionnements adaptés	Commentaire...	0 / 4
	Plusieurs remarques sur la gestion de la paillasse	1 remarque sur la gestion de la paillasse	La paillasse a été bien gérée durant le TP			Commentaire...	Non noté
Les manipulations est compréhensible pour tout lecteur							Non noté
	<input type="checkbox"/> Les textes sont formulés de façon compréhensible		<input type="checkbox"/> L'orthographe est correcte			Commentaire...	Non noté
Rédaction structurée pour chaque expérience (fiche P4)	La rédaction ne suit pas la structure de la démarche expérimentale	La structure de la démarche expérimentale est respectée en partie	La rédaction suit la structure de la démarche expérimentale pour chaque expérience			Commentaire...	Non noté
Explication du déroulement des expériences	A la lecture du cahier de laboratoire, on ne comprend pas le déroulement des expériences	Le déroulement des expériences est explicité en partie	Des textes concis et des schémas explicitent bien le déroulement des expériences			Commentaire...	Non noté
Affichage des résultats finaux et discussion	<input type="checkbox"/> Tous les résultats finaux sont mis en valeur		<input type="checkbox"/> A chaque fois que c'est nécessaire, les résultats sont discutés			Commentaire...	Non noté
Les résultats sont présents, bien formatés et réexploitables							Non noté
Rédaction complète	Il manque une partie conséquente (>30%) de la rédaction	Quelques manques dans la rédaction, mais la plupart des aspects du TP sont abordés	La rédaction aborde tous les aspects du TP			Commentaire...	Non noté
Présence de toutes les mesures expérimentales	Une partie conséquente (>30%) des valeurs expérimentales n'est pas affichée	Il manque quelques mesures expérimentales	Toutes les mesures expérimentales sont affichées			Commentaire...	Non noté
Affichage des graphiques	<input type="checkbox"/> Tous les graphiques sont présents dans le cahier	<input type="checkbox"/> Tous les graphiques présents comportent un titre informatif	<input type="checkbox"/> Tous les graphiques présents ont des axes correctement labellisés			Commentaire...	Non noté
Affichage des valeurs	<input type="checkbox"/> Toute valeur affichée comporte son unité		<input type="checkbox"/> Toute valeur affichée comporte son incertitude (si nécessaire)			Commentaire...	Non noté
Bonus / Malus	Commentaire...					-2 à 0	
Commentaire...							0 / 4
							14

Enseignant évaluateur
GC évaluation d'un rapport
Avant évaluation

Enseignant évaluateur

GC évaluation d'un rapport


Evaluation rendue

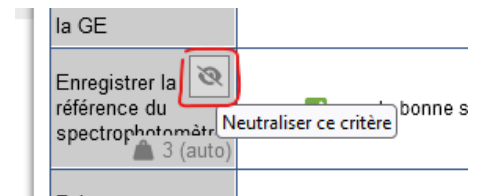
				3,2 / 4
de solide pesé <input type="checkbox"/> Dilution correcte pour S1 <input checked="" type="checkbox"/> Dilution correcte pour S2 <input checked="" type="checkbox"/> Conditionnements adaptés				3,2 / 4
Gestion de la paillasse	Plusieurs remarques sur la gestion de la paillasse	1 remarque sur la gestion de la paillasse	La paillasse a été bien gérée durant le TP	Non noté
Le déroulement des manipulations est compréhensible pour tout lecteur				Non noté
Lisibilité des textes	<input checked="" type="checkbox"/> Les textes sont formulés de façon compréhensible <input checked="" type="checkbox"/> L'orthographe est correcte			Non noté
Rédaction structurée pour chaque expérience (fiche P4)	La rédaction ne suit pas la structure de la démarche expérimentale	La structure de la démarche expérimentale est respectée en partie	La rédaction suit la structure de la démarche expérimentale pour chaque expérience	Non noté
Explicitation du déroulement des expériences	A la lecture du cahier de laboratoire, on ne comprend pas le déroulement des expériences	Le déroulement des expériences est explicité en partie	Des textes concis et des schémas explicitent bien le déroulement des expériences	Non noté
Affichage des résultats finaux et discussion	<input checked="" type="checkbox"/> Tous les résultats finaux sont mis en valeur <input checked="" type="checkbox"/> A chaque fois que c'est nécessaire, les résultats sont discutés			Non noté
Les résultats sont présents, bien formatés et réexploitables				Non noté
Rédaction complète	Il manque une partie conséquente (>30%) de la rédaction	Quelques manques dans la rédaction, mais la plupart des aspects du TP sont abordés	La rédaction aborde tous les aspects du TP	Non noté
Présence de toutes les mesures expérimentales	Une partie conséquente (>30%) des valeurs expérimentales n'est pas affichée	Il manque quelques mesures expérimentales	Toutes les mesures expérimentales sont affichées	Non noté
Affichage des graphiques	<input type="checkbox"/> Tous les graphiques sont présents dans le cahier <input type="checkbox"/> Tous les graphiques présents comportent un titre informatif <input type="checkbox"/> Tous les graphiques présents ont des axes correctement labellisés			Non noté
Affichage des valeurs	<input checked="" type="checkbox"/> Toute valeur affichée comporte son unité <input type="checkbox"/> Toute valeur affichée comporte son incertitude (si nécessaire)			revoir l'obtention de l'incertitude absolue d'une grandeur à partir de son incertitude relative Non noté
Différents points sont à revoir.				3,2 / 4

Etudiant
GC évaluation d'un rapport
Evaluation rendue

Evaluation en TP				3 / 4	
Préparation du TP	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> Solution 2 : dilution adaptée <input checked="" type="checkbox"/> Justification pour les 2 solutions <input type="checkbox"/> Quantité totale de volume de titrant ajouté		3 / 4	
Gestion de la paillasse	Plusieurs remarques sur la gestion de la paillasse		1 remarque sur la gestion de la paillasse	La paillasse a été bien gérée durant le TP	Non noté
Le déroulement des manipulations est compréhensible pour tout lecteur				3 / 4	
Lisibilité des textes	<input checked="" type="checkbox"/> Les textes sont formulés de façon compréhensible		<input checked="" type="checkbox"/> L'orthographe est correcte		1 / 1
Rédaction structurée pour chaque expérience (fiche P4)	La rédaction ne suit pas la structure de la démarche expérimentale	La structure de la démarche expérimentale est respectée en partie	La rédaction suit la structure de la démarche expérimentale pour chaque expérience		0,5 / 1
Explicitation du déroulement des expériences	A la lecture du cahier de laboratoire, on ne comprend pas le déroulement des expériences	Le déroulement des expériences est explicité en partie	Des textes concis et des schémas explicitent bien le déroulement des expériences		1 / 1
Affichage des résultats finaux et discussion	<input checked="" type="checkbox"/> Tous les résultats finaux sont mis en valeur		<input type="checkbox"/> A chaque fois que c'est nécessaire, les résultats sont discutés		0,5 / 1
Les résultats sont présents, bien formatés et réexploitables				8 / 8	
Rédaction complète	Il manque une partie conséquente (>30%) de la rédaction	Quelques manques dans la rédaction, mais la plupart des aspects du TP sont abordés	La rédaction aborde tous les aspects du TP		4 / 4
Présence de toutes les mesures expérimentales	Une partie conséquente (>30%) des valeurs expérimentales n'est pas affichée	Il manque quelques mesures expérimentales	Toutes les mesures expérimentales sont affichées		2 / 2
Affichage des graphiques	<input checked="" type="checkbox"/> Tous les graphiques sont présents dans le cahier	<input checked="" type="checkbox"/> Tous les graphiques présents comportent un titre informatif	<input checked="" type="checkbox"/> Tous les graphiques présents ont des axes correctement labellisés		1 / 1
Affichage des valeurs	<input checked="" type="checkbox"/> Toute valeur affichée comporte son unité		<input checked="" type="checkbox"/> Toute valeur affichée comporte son incertitude (si nécessaire)		1 / 1
Bonus / Malus	Mauvais formatage des résultats finaux & incertitudes			-0,5	
				13,5 / 16	

Corriger avec des GC dans LabNBook

- Placement de la GC :
 - à droite du rapport pour les grands écrans
 - en bas du rapport pour les petits écrans
- L'ouverture et la position de la GC est gardée en mémoire (de façon globale)
- Possibilité de gérer les absences des étudiants
- Si un critère ne s'applique pas lors de l'évaluation, il est possible de le neutraliser
- Suivi des évaluations dans l'onglet « Rapports » : 



Rapports						
20 / 32	Recherche	Afficher les rapports	<input type="checkbox"/> archivés	<input type="checkbox"/> hors de mes classes		
Mission	Equipe	Avancement	Modif.	LD	Éval.	
MEP101-TP2_2023	Equipe_01 : Marion Chwalik - Barbara Court	rendu	09/10/23	★ 10	✓	<input type="checkbox"/>
MEP101-TP2_2023	Equipe_01 : Cédric d'Ham - Isabelle Girault	en cours	18/01/24	8	⊘	<input type="checkbox"/>
MEP101-TP2_2023	Equipe_01 : Maily Angole Sourd - Driss Bendjelloul--Foissier	rendu	07/12/23	★ 8	✓	<input type="checkbox"/>
MEP101-TP2_2023	Equipe_02 : Swati Louvet - Chloe Ritter	rendu	03/12/23	★ 11	✓	<input type="checkbox"/>

Bilan des évaluations : onglet « Rapports »

Filtre de classe : MEP101 2023 - SV10

Filtre de mission : MEP101-TP1_2023

Rapports 20 / 15 Recherche Afficher les rapports archivés hors de mes classes 15 rapports sélectionnés

Mission	Equipe	Avancement	Modif.	LD	Eval.	
MEP101-TP1_2023	Equipe_01 : Maily Angole Sourd - Driss Bendjelloul--Foissier	rendu	12/10/23	★ 10	✓	✓
MEP101-TP1_2023	Equipe_02 : Noemie Autem - Kim An Pham	rendu	04/10/23	10	✓	✓
MEP101-TP1_2023	Equipe_03 : Lena Boutarin - Leandra Macia	rendu	08/12/23	★ 10	✓	✓
MEP101-TP1_2023	Equipe_04 : Nefyssa Chtouki Gauthier - Julie Permezel	rendu	18/11/23	★ 10	✓	✓
MEP101-TP1_2023	Equipe_05 : Yawo Jules Keke - Eliezer Poirot	rendu	07/12/23	★ 10	✓	✓

- Chaque ligne correspond à un étudiant
- Notes par critères en %
- Etudiants absents
- Moyenne et ET de la note & critère par critère
- Export en CSV

Bilan des évaluations : exemple

Étudiant	Équipe	Note / 16	Rendue	Préparation du TP	Gestion de la paillasse	Lisibilité des textes	Rédaction structurée pour chaque...	Explicitation du déroulement des expériences	Affichage des résultats finaux et discussion	Rédaction complète	Présence de toutes les mesures expérimentales	Affichage des graphiques	Affichage des valeurs	Bonus Malus
Nombre de valeurs		17		17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Moyenne		13,1		80 %	24 %	94 %	88 %	91 %	74 %	76 %	100 %	78 %	65 %	-0,06
Ecart type		2,66		19 %	42 %	16 %	21 %	17 %	35 %	35 %	0 %	19 %	48 %	0,16
Betton Lana	Equipe_15	12	✓	88 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	50 %	100 %	50 %	0 %	0
Biscarat-Aymes Loucas	Equipe_10	14,75	✓	100 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	75 %	0 %	0
Bossy Alizee	Equipe_07	13,5	✓	75 %	100 %	100 %	50 %	100 %	50 %	100 %	100 %	100 %	100 %	-0,5
Bouchama Iman	Equipe_11	6,75	✓	50 %	0 %	50 %	100 %	75 %	0 %	0 %	100 %	50 %	0 %	0
Brendel Becker Cecile	Equipe_07	13,5	✓	75 %	100 %	100 %	50 %	100 %	50 %	100 %	100 %	100 %	100 %	-0,5
Charvet Audrey	Equipe_09	16	✓	100 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	0
Chghaf Salma	Equipe_11	6,75	✓	50 %	0 %	50 %	100 %	75 %	0 %	0 %	100 %	50 %	0 %	0
Colly Julianne	Equipe_15	12	✓	88 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	50 %	100 %	50 %	0 %	0
Cros Tiphaine	Equipe_14	15	✓	75 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	0
Dalle Matthieu	Equipe_10	14,75	✓	100 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	75 %	0 %	0
Delamotte Lea-Rose	Equipe_12	12,25	✓	100 %	0 %	100 %	50 %	50 %	50 %	50 %	100 %	75 %	100 %	0
Delannoy Arthur	Equipe_09	16	✓	100 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	0
Fournier Candice	Equipe_12	12,25	✓	100 %	0 %	100 %	50 %	50 %	50 %	50 %	100 %	75 %	100 %	0
Guillet Dorian	Equipe_13	Abs	✓	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Koita Dado	Equipe_08	14,75	✓	75 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	75 %	100 %	0
Lahlimi Alami Mohamed Jad	Equipe_08	14,75	✓	75 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	75 %	100 %	0
Lenoir Hugo	Equipe_13	12,75	✓	38 %	0 %	100 %	100 %	100 %	50 %	100 %	100 %	75 %	100 %	0
Villiot Danger Oriane	Equipe_14	15	✓	75 %	0 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	0

Exporter en CSV

Nouvelles fonctionnalités à venir



- Plusieurs GC pour une mission
Par ex. évaluer la préparation du TP et rendre cette évaluation avant d'évaluer le CR
- Des GC pour l'auto-évaluation
- Des GC pour l'évaluation par les pairs
- Lier les critères du RNCP aux critères des GC
- Portefeuille de compétences RNCP des étudiants

LabNBook

Le cahier numérique collaboratif pour écrire et apprendre les sciences

